

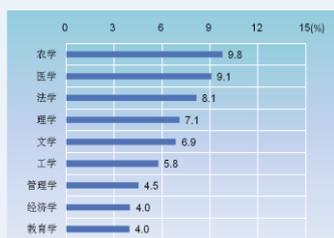
麦可思研究

World class evaluation and consulting for quality in higher education

国际水平的教育需求与质量评估咨询



P01 高职院校的专业门类数量与就业的相关性



P10 2011 届本科毕业生计划读研分析



P12 生活中没有 “Yes, Sure”



P14 印度理工学院一流之路

本期导航 点击左侧及下列标题即可选读

特别策划

高职院校的专业门类数量与就业的相关性

研究

2011 届本科毕业生计划读研分析

高教谈

印度理工学院一流之路

风向

生源危机再次凸显，
高等教育体制改革试点公布（续）

我的留学故事

生活中没有 “Yes, Sure”

MyCOS Institute
麦可思研究院

责任编辑：罗惠文、李睿如

版式设计：罗惠文、樊磊

编委：马妍、武艳丽、张芳

【特别策划】

高职院校的专业门类数量与就业的相关性

在管理组织理论中，管理幅度是指在一个组织结构中，管理人员所能直接管理或控制的下级数目。格兰丘纳斯（Graicunas）认为，一个人的管理幅度是有限的，实现有效管理必须克制管理幅度。那么，在高校管理中，是否专业设置过多会突破高校管理系统所能承受的专业管理幅度呢？

与麦可思进行合作研究的许多校长和院长指出，专业数越多，越不容易集中精力抓好专业建设，容易影响到培养质量。那么，对于高校来讲，是否开设专业过多会顾此失彼，难于全面提升培养质量？这一直是高校管理者关心的问题。当然，对于综合型的研究型大学，专业“大而全”不是个问题——即便如此，工学类仍然是哈佛和北大的弱项——但对于有行业特色的本科院校、应用型本科院校和高职院校，这的确值得关注。

本期我们利用麦可思对高职院校毕业生的就业调研数据来分析：专业数目是否会对就业产生影响？是专业门类多还是专业小类数量多会对就业产生影响？下期我们将分析应用型本科院校。我们在此抛砖引玉，以此研究为高校管理者提供一个可资讨论的话题。



我们采用的是长江三角洲地区高职院校 2009 届毕业生离校半年后的调查数据。将选取的样本控制在长江三角洲地区，主要是为了排除就业市场的差异性对就业结果的影响。本研究选取的数据涵盖了该地区 85 所高职院校，2009 届毕业生总样本数为 6.3 万，共覆盖了教育部划分的 18 个高职专业大类，高职专业小类中的 217 个。

本文数据分析表明，高职院校开办专业门类（专业大类）数量较多，对其培养的 2009 届毕业生的就业数量和质量均呈现消极的影响。

经我们检验证明，学校的毕业生就业状况主要受到专业大类的数量的影响，而在同一个专业类下的专业小类数量的多少并不明显影响该专业类毕业生的就业状况。本研究包括了 18 个高职专业大类，按开设专业大类的数量分成 3 个档次（分别为 5 个大类以下、5-10 个大类、10 个大类以上），查看处在开设专业大类数量的各档的高职院校在主要就业指标上的差异。

>>> 主要结论

- ① 高职院校开办的专业大类较多，其培养的毕业生在毕业半年后的就业率有所降低。所办专业大类在 5 个以下的高职院校半年后就业率平均

为 92.3%；专业大类在 5-10 个的高职院校为 90.4%；而专业大类在 10 个以上的高职院校为 89.4%。



高职院校专业大类较多，其培养的毕业生的：

毕业半年后就业率 ↓

毕业半年后月收入 ↓

专业对口率 ↓

离职率 ↑

母校推荐度 ↓

同一个专业大类中，高职院校开设的专业小类数量对就业率与就业质量没有呈现规律性影响

② 高职院校开办的专业大类数量越多，其培养的毕业生半年后的就业质量就越低。月收入和专业对口率是衡量就业质量的重要指标。分析发现：所办专业大类在 5 个以下的高职院校，其毕业生半年后的月收入平均为 2109 元，专业大类在 5-10 个的高职院校为 2035 元，而专业大类数量在 10 个以上的高职院校下降到 1963 元；所办专业大类数量在 5 个以下的高职院校，其毕业生专业对口率为 54%，而专业大类数量为 5-10 个和 10 个以上的高职院校，分别为 53%和 52%。

③ 就业质量低会影响到工作的稳定性。专业大类在 5 个以下的高职院校，其半年内的离职率为 41%，而专业大类在 5-10 个和 10 个以上的高职院校，其半年内的离职率分别上升到 45%和 46%。可见，高职院校所办的专业大类数量越多，其培养的毕业生在毕业半年内的工作稳定性越低，或者说初次就业质量较低。

④ 就业质量低也导致了毕业生对母校的推荐度降低。专业大类在 5 个以下的高职院校，2009 届毕业生对母校的推荐度为 53%，专业大类在 5-10 个的高职院校为 45%，而专业大类为 10 个以上的高职院校为 41%。

⑤ 本研究数据分析也发现，在同一个专业大类中，高职院校开设的专业小类数量对就业率与就业质量没有呈现规律性影响。

综上所述，当高职院校开办了较多学科跨度很大的专业时，就可能降低全校整体的就业质量；高职院校的办学历史、定位、资源的丰富性均不同于综合型的研究型大学，如果能将有限的资源集中在有优势的、有办学传统的、符合当地区域经济需求的少数专业大类的办学上，更容易取得好的培养效果，更能锁定办学特色，更能满足培养应用型职业人才的社会需求。相反，如果学校开办专业时，盲目地追求“热门”或“大而全”，会负面影响全校整体的就业结果，甚至优势主干专业的培养质量也可能葬身于顾此失彼的“大而全”的汪洋之中。

当然，高职院校可以通过组织设计来缓解门类过多带来的管理问题。譬如可以按专业类别来设立二级学院，通过增加管理层次来解决专业门类多而不增加校级领导的管理幅度。但是，二级学院的管理权限要加以合理设置。在任何情况下，管理层次的增加必然带来管理的复杂性，降低管理效率，信息也必然在任何两个管理层的双向传递中出现损耗和失真。组织设计能够解决的幅度问题是有限的，特别是跨学科的不同专业门类管理，对一个高校领导更具挑战性。专业门类、院系设置、高校类型与培养结果相关性的实证分析可以提供一个有趣的参考。

>>> 报告图表如下

➔ 毕业半年后就业率

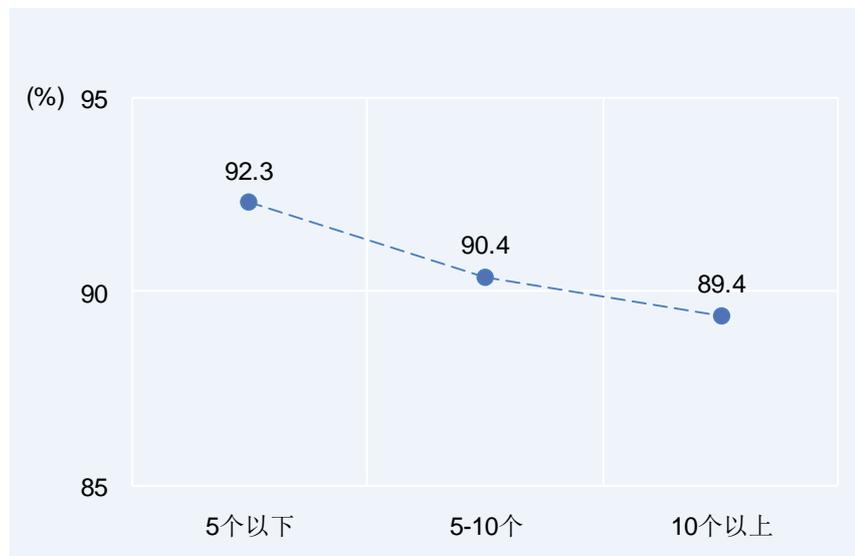


图 不同专业大类数量的高职院校 2009 届毕业生半年后就业率

数据来源：麦可思-中国 2009 届大学毕业生求职与工作能力调查，
<http://www.mycos.com.cn>

➔ 毕业半年后月收入

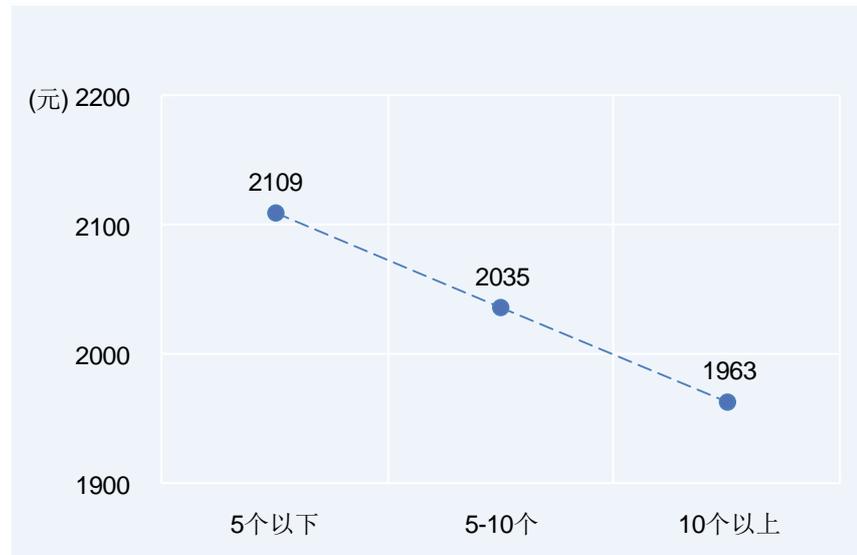


图 不同专业大类数量的高职院校 2009 届毕业生半年后的月收入

数据来源：麦可思-中国 2009 届大学毕业生求职与工作能力调查，
<http://www.mycos.com.cn>

➔ 专业对口率

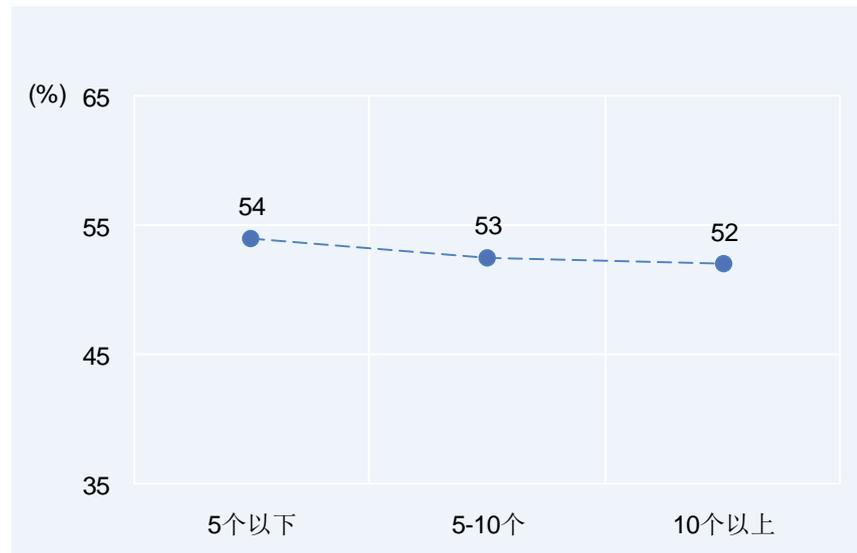


图 不同专业大类数量的高职院校 2009 届毕业生半年后的专业对口率

数据来源：麦可思-中国 2009 届大学毕业生求职与工作能力调查，
<http://www.mycos.com.cn>

➔ 毕业半年内离职率

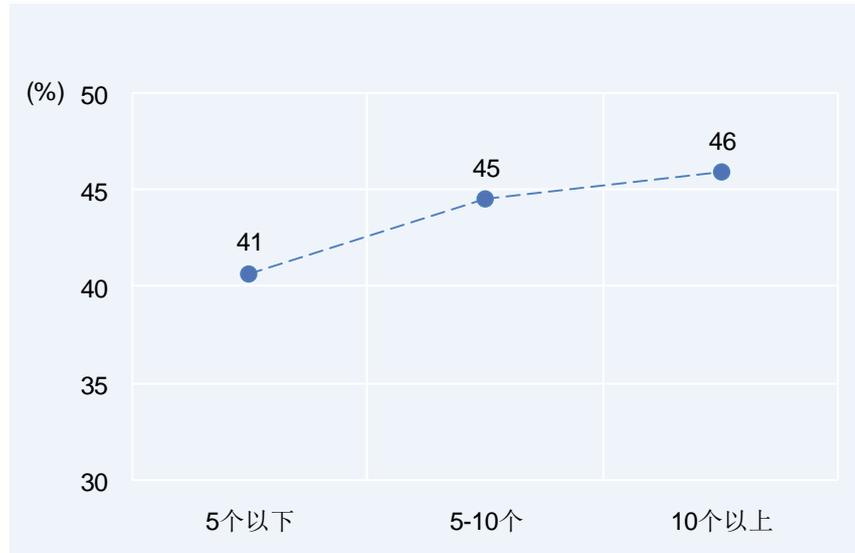


图 不同专业大类数量的高职院校 2009 届毕业生半年内离职率

数据来源：麦可思-中国 2009 届大学毕业生求职与工作能力调查，
<http://www.mycos.com.cn>

➔ 母校推荐度

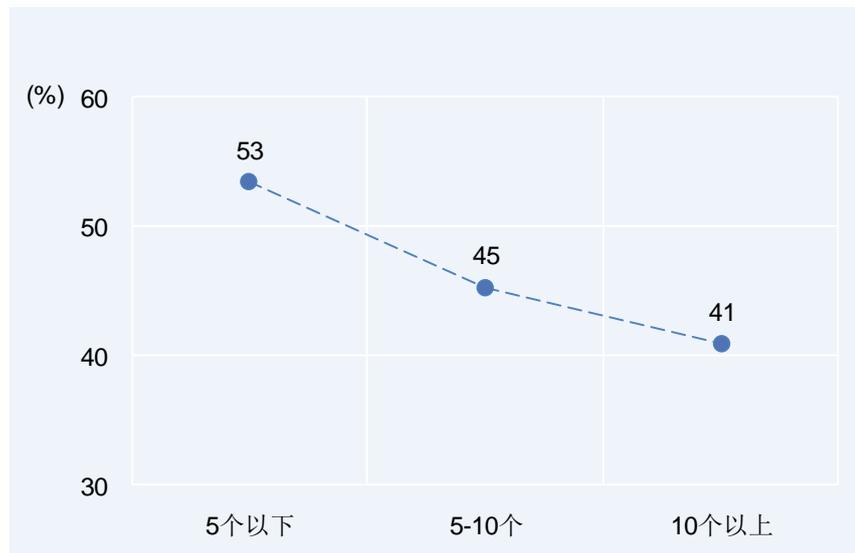


图 不同专业大类数量的高职院校 2009 届毕业生对母校推荐度

数据来源：麦可思-中国 2009 届大学毕业生求职与工作能力调查，
<http://www.mycos.com.cn>

【风 向】



生源危机再次凸显

全国 2011 年高考人数快速下降已成定局

中国的生育高峰在 1991 年停止。此后，全国新生儿数目下降趋势一直持续到 2000 年，因此，高考人数的下降趋势将持续到 2018 年。下降的适龄高中毕业生，加上因出国留学或就业原因放弃高考的因素后，高校生源更加短缺。生源危机下，2011 年高校录取的校际、省际乃至国际竞争将愈演愈烈。其中，一本院校面临的是生源质量的竞争，而部分二三本院校和高职院校面临的是更为严酷的生源数量的竞争。

在省际生源竞争中，中西部省份可能会效仿 2010 年的湖南省，拒绝外省市部分高校的招生计划。能否突破现有计划招生体制下的生源封锁，是发达地区的教育主管部门和高校管理者面临的又一挑战。

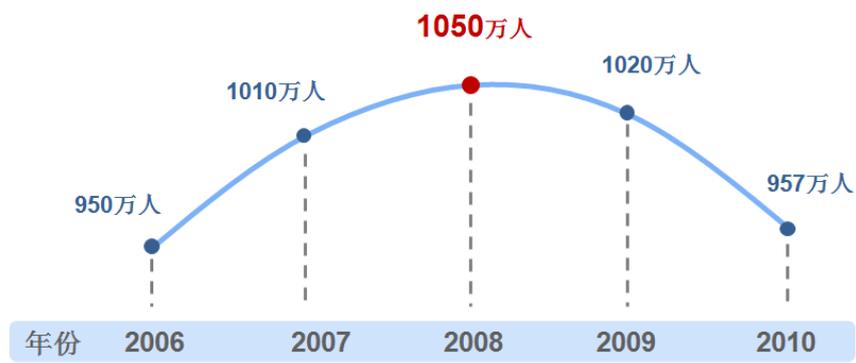


图 2006 至 2010 年高考生源变化趋势

随着 2011 年高考报名工作进入尾声，北京、山东、江苏、江西、福建等地纷纷传来高考人数下降的消息，“创新低”等字眼也成为相关新闻标题的关键词。“考生生源持续减少，这将使中国大学的‘生态圈’面临着一个前所未有的重新洗牌”，教育专家表示，中国高等教育拐点在即，持续

10 年的高等教育“野蛮生长”或将终结。

来源 | 《北京日报》，2010-12-08

>>> 北京

今年高考北京市考生为 8 万余人，已比去年锐减两成。而据市高招办的初步统计，明年北京市高考考生仅有 7.65 万余人，比今年又少 4000 余人，再创历史新低。预计到 2015 年，参加高考的考生将降至 5 万人。

来源 | 《北京日报》，2010-12-20

>>> 河北

2011 年河北省高考报名总人数为 48.5 万人，与 2010 年相比减少了 1.8 万人，这是自 2009 年以来，河北省连续第 3 年高考报名人数减少。

来源 | 燕赵都市网，2010-12-24

>>> 江西

据省考试院统计，全省共有 288616 名考生报名，比上年 311651 人减少 23035 人，同比减少 7.39%。

来源 | 《南昌日报》，2010-12-23

>>> 福建

高招办日前发布信息，福建省 2011 年普通高校招生、高职单招类招生网上共报名 267082 人，继续呈递减趋势，比上年减少 2 万多人。据了解，这是福建省自 2009 年以来，连续 3 年出现高考报名人数下降。

来源 | 新华网，2010-12-22

>>> 山东

2011 年山东省高考报名人数至今还没有一个比较准确的估计，但同上年相比，济南市 2011 年普通高考报名人数再次大幅下降，仅为 35000 余人，比 2010 年减少 2000 余人；青岛市 2011 年高考网上报名的考生不足

39000 人，近年来首次不足 4 万人，是青岛高考报名人数连续第 5 年出现下降。

来源 | 《大众日报》，2010-12-16；《济南日报》，2010-12-02

>>> 江苏

2011 年无锡高考生的报名人数为 27244 人，比今年参加高考人数少千余人，这是无锡自 2007 年来参考人数持续下跌的第 5 年。

来源 | 《江南晚报》，2010-11-15



高等教育体制改革试点公布（续）

上期本栏目对“提高高等教育人才培养质量”改革试点予以了关注，本期撷取最新公布的各地各校试点方案如下：

天津大学将同天津大学滨海工业研究院建立人才培养基地，探索“1+X+0.5”的硕士研究生培养机制和“3+X+1”的本科生培养机制（X=1-2 年）；**湖南大学**以完善内部治理结构为目的，建立学校、学部、学院三级学术委员会的学术管理体系及运行机制；**西北农林科技大学**设立科技推广中心，以学校为层面加强校地（企）合作、实施科技推广项目，并规定青年教师要到生产实践一线锻炼，科研基地向学生开放；**江苏省**制定基于行业的专门人才培养体制改革机制，由交通运输类高职院校与江苏省交通运输厅及交通运输骨干企业组成“3+1+N”教学联合体，培养“大交通”复合型人才。

来源 | 中华人民共和国教育部门户网站，2010-12-18

链接

具体试点地区及学校名单

参见教育部门户网站

[“国家教育体制改革试点全面启动”专题](#)

【研究】

2011 届本科毕业生计划读研分析

“腾讯-麦可思 2011 届大学毕业生流向月度跟踪调查”以 2011 届硕士、本科及高职毕业生为调查对象，从 2010 年 9 月开始，通过跟踪调查实时了解其求职与进一步发展计划。本报告使用的调查数据从 9 月 26 日开始，12 月 24 日结束。收回独立 IP 地址的 2011 届本科毕业生有效答卷共 37933 份。调查方式是挂网调查，无抽样及检验，调查结果仅代表被调查的 2011 届大学毕业生人群的状态。数据收集由腾讯教育频道完成，问卷设计、数据分析与解读由麦可思完成。

>>> 基本发现

6.5%
2011 届本科毕业生
计划国内读研的比例

① 腾讯-麦可思调查显示，从 2010 年 9 月 26 日到 12 月 24 日，**6.5%**的被调查的 2011 届本科毕业生计划在国内就读研究生。从专业大类来看，农学有 9.8% 的 2011 届本科毕业生计划国内读研，在调查覆盖的本科专业大类中比例最高；其次是医学，有 9.1% 的本科毕业生有国内读研计划。

1.1%
2011 届本科毕业生
计划出国留学的比例

② 调查发现，在被调查的计划国内读研的 2011 届本科毕业生中，排名第一的读研理由是为了“就业前景好”（36%）；其次为“想去更好的大学”（25%）；“职业发展需要”这一理由排名第三（19%）。超过半数的被调查者选择继续在国内读研的理由与就业期待相关。就业期待成为读研的主要原动力。

③ 腾讯-麦可思调查显示，从 2010 年 9 月 26 日到 12 月 24 日，**1.1%**的被调查的 2011 届本科毕业生计划毕业后出国留学。在调查覆盖的专业大类中，有留学计划的本科毕业生中比例最高的为经济学（2.0%），其次为文学（1.5%）和法学（1.5%）。

>>> 图表摘要如下，[点击查看全部图表](#)

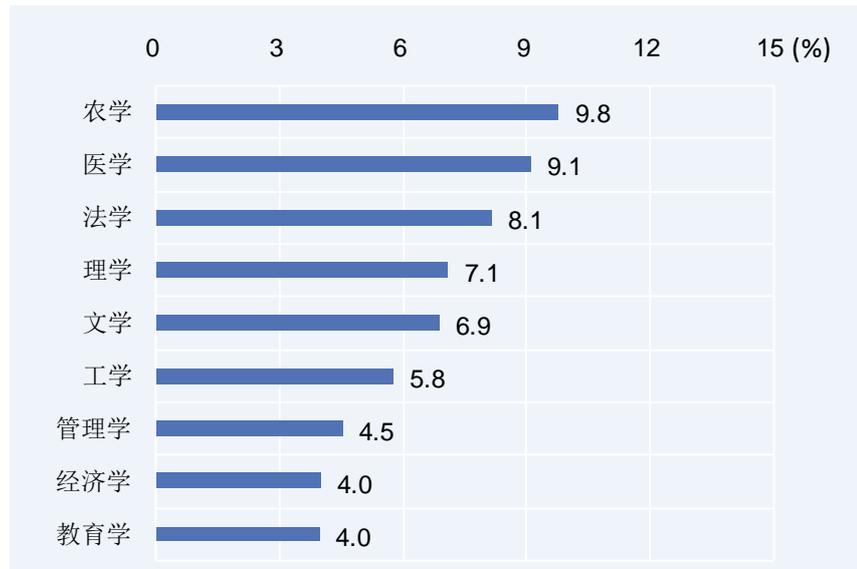


图 被调查 2011 届各专业大类本科生计划国内读研比例

注：哲学、历史学专业大类由于样本不足，数据暂缺。

数据来源：腾讯-麦可思 2011 届大学毕业生流向跟踪调查（2010.9.26~2010.12.24 数据）

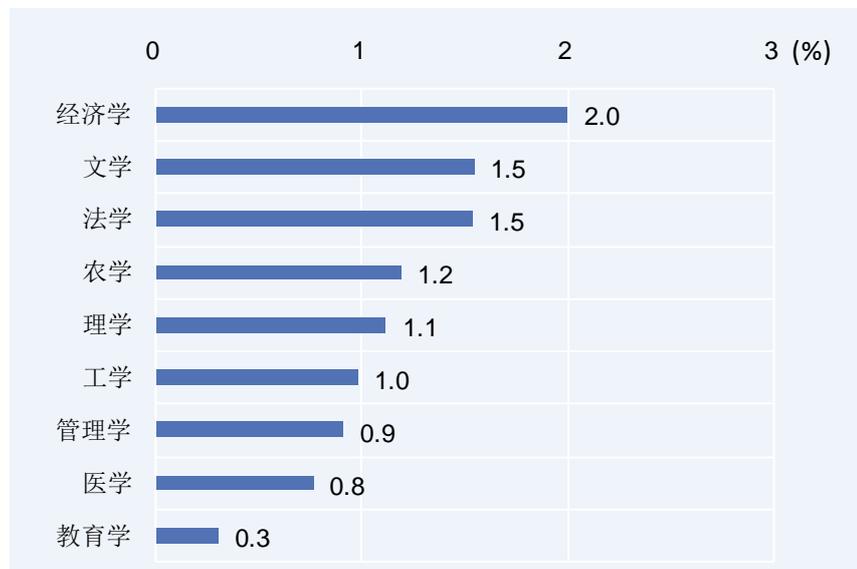


图 被调查 2011 届各专业大类男女本科生计划留学比例

注：哲学、历史学专业大类由于样本不足，数据暂缺。

数据来源：腾讯-麦可思 2011 届大学毕业生流向跟踪调查（2010.9.26~2010.12.24 数据）

【我的留学故事】

生活中没有 “Yes, Sure”



杜克大学商学院

在杜克大学商学院就读，第一学期是以基础课为主。我由于有本科学经济专业的底子，经常在课上抢答问题，傲视群雄，沾沾自喜。但是令我不解的是，常常有美国同学模仿我的口头禅 “Yes, Sure”（是的，当然），并引发一阵哄笑，让我多少有点苦恼。于是有一次，我忍不住去问同学本恩：“是我的口音不准确，所以大家嘲笑我么？”“不是。每当教授说出他的观点时，你就用 ‘Yes, sure’ 回应，从来不去质疑，更不去争论，所以大家拿你开玩笑。”

这句话令我恍然大悟。回想起来，这也是在国内接受多年教育养成的习惯使然。从幼儿园开始，就不能随便提问，背着手坐好，连上厕所也要举手打报告。上小学以后，就是以考试为学习目的，仿佛只有那个标准答案才是世间唯一的真理。乃至到了高中学习历史的时候，就算对于一个历史事件的看法，老师也要靠比较和标准答案的相似程度来确定得分的高低。我习惯性地接受教科书上和老师的解答，丧失了独立思考的能力，所以在面对教授的观点时，也只会不断点头称是。难怪美国同学们会对我这个貌似聪明的“应声虫”不以为然。

经过了这件事，慢慢地我就从课堂上体会到杜克大学教育的不同：比如教授们从来不会乐于“绝对正确的理论”，反而经常会对抛出这样貌似“荒谬”的问题：“经济学的两个基本假设是否能站得住脚？”“现行的国际会计准则里哪些地方不合理？”“如果换做你来管理苹果公司，会有哪些地方和乔布斯做的不同？”等等；并且所有的案例分析，教授们都会



本文作者

张景岫，麦可思副总裁，

美国杜克大学 MBA

禁止学生提前查找答案，必须依靠自己找出解决方案，然后在课上陈述看法。教授只是负责提问，引导争论的方向，从不加以评价，更不会断然地宣布某个观点是“错误”的。

英国思想家柏林曾在一篇文章里把思想家分为“刺猬型”和“狐狸型”，前者自以为掌握世间的全部真理，而后者则更享受追寻真理的过程。我接触到的美国教授中，几乎都是“狐狸型”的，或者说他们更乐于看到学生像狐狸一样去怀疑和探寻，而不是像刺猬一样站在答案上宣布自己对真理的所有权。

记得有一次，经济学的教授分派了不同的题目，要求学生独立找出解答。题目都很宏大，有一组的题目是“中国的储蓄率居高不下的原因”。而一位同学得出的结论竟然和通常的认识截然相反：政府储蓄率高是根本原因，而民间的储蓄水平是较低的。从论据到论证的过程，教授抛出了一连串的问题。最后他对这个独到的结论不但没有反对，反而给予了极高的评价。按照他的说法是“结论虽然令人震惊，但是充实的数据和符合逻辑的论证过程使得它成为了一个有说服力的、有见地的观点”。在这样的学习环境中，我也开始学习如何去提出自己的创见，用批判的思维去思考问题。

第一学年将尽的时候，我和几名美国同学一起，代表学校参加商业案例竞赛。主题是“强生公司怎样提升在中国市场的药品占有率”。讨论的时候，在对于中药的看法上我们起了争执。几名美国同学都一致坚持认为中药是“伪科学”，因此不应涉足中药类的药品业务。而我的观点针锋相对：在中国，中药具有不可忽视的影响，要打开中国市场，必须重视传统而不是拒绝传统，应当逐步验证中药的科学性，把中药作为药品发展的重要方向。经过激烈的争论，我最后说服了其他队员。最终，我们的团队提出的方案在参赛的五十多所学校里获得了第二名。颁奖的时候，本恩冲过来恭喜我：“谢谢你提出并坚持了不同的观点！这是我们获胜的关键。”

回想在杜克大学的两年，学习独立思考是我最大的收获。印象最深刻的是，在一堂课上，学生讨论结束后，教授简单地陈述了案例中的企业实际采取的行动和结果，接着他很严肃地说：“这家公司的措施不是唯一正确的做法，也更不会是最好的，你们刚刚提出的方法中也许有更加优秀的。记住，在商场上绝没有‘Yes, sure’标准答案！”

说得多好啊，生活中同样没有标准答案。

文 张景岫

提示：转载本文须联系本刊，经作者同意。

【高教谈】

印度理工学院一流之路



印度理工学院罗克（Roorkee）分校

2000 年《亚洲周刊》评选亚洲最佳理工学院时，创建于 1951 年的印度理工学院就以 7 所分校中的 5 所占据了前十强的“半壁江山”；2006 年《泰晤士报》全球大学排行榜上，印度理工学院名列前 50 名，工科排名全球第三，仅次于麻省理工学院和加州大学伯克利分校

在印度高等教育质量广受批评的背景下，印度理工学院（Indian Institutes of Technology，简称 IIT）却在不到 60 年的时间里迅速崛起为一所光耀世界的名牌大学，其工程人才的培养质量获得了世界性声誉——美国《商业周刊》将 IIT 毕业生誉为“印度史上最热门的出口产品”，IIT 的“工学士商标”被孟买地方管理委员会主席麦依教授称“可能是印度独立以来第一个具有象征意义的商标”。其认同度仅从一例便可窥见一斑：美国马里兰大学帕克学院院长曾致电 IIT 卡哈拉格普尔分校的校长戈什，邀请“把整个毕业班送到马里兰大学”，并愿意为所有学生提供财政补助。那么，IIT 为何能够快速跻身世界一流之列，成为比尔·盖茨盛赞的“改变世界的了不起的大学”？

>>> 行政管理

IIT 创立之初即不同于印度既有大学，乃按照麻省理工学院的模式对整体体制进行设计。根据“1956 年理工学院法案”、“1961 年理工学院法案”

IIT理事会

主席：印度人力资源发展部部长

各分校校长

各分校管理委员会主席

和“2002年理工学院（修正）案”，IIT是自治的法人组织，独立行使职能；印度总统为IIT的视学（Visitor），7所理工学院由理事会（IIT Council）集中管理。

IIT每所分校均设有一个管理委员会（Board of Governors），全面负责学校管理和控制。管理委员会的主席由视学任命，其他成员主要有：各分院院长；各分校所在地邦政府指定的一名当地著名科技专家或企业家；4位由全印度技术教育委员会任命、来自教育学、工程学或自然科学方面具有专门知识或实践经验的专家；各分校评议会的2名教授。IIT各分校设立的属于自己的行政理事会、评议会以及自治校友会具有独立管理权力。其中，评议会（The Senate）决定学校的学术政策，批准课程、开课和考试结果，校长（Director）是评议会主席，任命委员会调查不时发生的具体学术问题；各系的教学、培训和研究活动要受到不断的评论，以在设备和标准两方面都得以改进。此外，IIT还设有财政委员会、本科生委员会、研究生委员会、教育研究和计划委员会等，负责提供相关问题的建议。

>>> 人才培养

① 科技与人文的统一

IIT的本科教育特别强调对基本原理的理解而不是灌输专门知识，专业课程建构在“核心课程”的牢固基础之上。其核心课程包括：自然科学、人文社会科学、科技人文科学（Technical Arts）及工程科学中的学科。它注重培养学生具备理、工、文的综合素质，要求学生的学业和设计要在发现问题、解决问题的前提下，体现跨学科和交叉学科的特点。

例如，IIT各分校的IT学生都必须学习一门名为“沟通技巧”的课程，接受公开演讲的专业训练，通过一次次上台演练，不断锻炼表达能力、反应能力、应变技巧等，从而最终学会如何清楚表达自己的思想，如何快速切入重点，如何使态度落落大方，如何更好地与他人交往和沟通，如何使自己更有风度等。仪表、仪态、仪容的训练也是这些IT学生必不可少的内容。仅从这里就不难理解，这些整洁干净、气质不凡，**不仅有实力，而且善于把实力“说”出来的IIT毕业生为什么在硅谷、华尔街炙手可热——**试想，一个木讷的IT工程师如何有效率地进行项目沟通，又如何维系客户？

此外，IIT 各分校都有权调整本校的专业设置以使其与科技的最新发展保持同步。而研究生的课程则比本科课程的规模更大，更为强调跨学科的学习，重视科研。

② 实践性教学与产学合作

IIT 强调，学校的责任就是要利用产业界的力量，尽可能为学生创造一个能对科技产业发展有充分了解和接触的校园环境。为提高学生的实践能力，IIT 各分校均建有实习车间，甚至还开设了一般职业学校才讲授的技能课，如开机床、操作发动机等。其学生动手能力之强从软件公司 Aspect Development 的行政总裁瓦德瓦尼在校时的故事就可以看出——



瓦德瓦尼 1968 年在 IIT 读书时，孟买分校得到的第一台电脑主机是苏联提供的明斯克 2 型，大得占了一座建筑物的整整一层，靠一个谁也不明白的俄罗斯作业系统运作，使用手册也是俄语的，没有人看得懂。于是瓦德瓦尼与两名同学重写了一个操作软体，把这庞然大物变为一台原始的多媒体电脑，还给它写了一个程式，让它在启用时奏出印度国歌。

此外，IIT 有许多专业课程直接由“业界老师”主讲，如 IBM 公司的“电子商务最新运用”、摩托罗拉公司的“通信软件”等。保证学生所学的知识与企业界的创新体系不脱节，这也是 IIT 毕业生受到特别偏爱的原因之一。

③ 严酷的淘汰

自成立之日起，IIT 便以严格甚至是残酷的训练而闻名，被称为是“斯巴达式的集中训练营”。尽管能进入 IIT 的已经是精英（每年有 10 万多人报考 IIT，但每年每所分校只招 1000 多人，其本科录取率通常在百分之三、四左右——这种对规模的严格控制，使学生在学业上能够得到很好的照顾，

IIT 1: 6 至 1: 8 的低师生比连美国的大学也自叹不如), 但因无法达到学校要求而被无情淘汰的仍有 20%至 50%。IIT 校友分享的两个小故事或许可以映照出其面貌:



登上花旗银行行政总裁宝座的麦尼扎斯对在 IIT 几年精疲力竭的生涯记忆犹新, 特别难忘的是卡马思教授的电机工程课。他把这位 IIT 孟买分校的教授形容为“最令人敬畏的教授”, 但是学生都渴望能上他的课, 他的班因而是最难进的。一旦进入他的班, 恶梦随之而来。他的评分办法别具一格, 是对那些自命不凡、认为自己是印度学术界精英的学生的当头棒喝。不论全班学生的成绩如何, 他只会评出一个 A 给第一名, 一个 B 给第二名, 其他学生不管与头两名只差多少, 都只配得 C、D、E, 甚至 F。卡马思对被学生称为“暴君”不以为然: “我常常对学生说, IIT 是英才云集之地, 我不想你们成为三流货色。”



互联网浏览器 4 名创始人之一的哈里纳拉仁是 IIT 马德拉斯分校的 1988 届毕业生, 对学校考试评分之严格, 他例举了另一名“暴君”的“手段”。他也是电机工程教授, 叫雷迪。他的办法很简单, 就是每个题目的答案要求准确到小数后第 4 位, 答不准就是零分。就这样, “吃鸡蛋”是常有的事, 有些从年头吃到年尾。

参考文献 徐枫, 《印度理工学院 (IIT) -- 亚洲大学的典范》等

整理 麦可思研究院

【动 态】

2010.12. 19-12.28



张景岫副总裁报告现场

12月21日 | 张景岫副总裁前往河南，为黄河水利职业技术学院进行“2009届毕业生就业与能力测评报告”解读。参会人员包括院长刘国际、党委书记张惠贞、招生就业处处长于兆国等。刘紫婷副院长在会后组织全体教职员工结合调研结果，就如何调整、改进教学措施展开讨论。

12月26日 | 麦可思资深高校咨询顾问李彬在浙江工商职业技术学院“2010年学校人才培养工作研讨会”上作专题讲座，谢一风院长、蔡泽伟书记等近百人到场聆听。参会老师表示，讲座中所分析的生源危机问题帮助高校认清了当前面临的形势，以社会需求为导向对毕业生的培养质量进行跟踪评价，有助于学校对教学和人才培养作出改进。



李彬在浙江工商职业技术学院作专题讲座

12月27日 | 李彬应邀至浙江水利水电专科学校进行题为“以就业评价为依据的高等教育改进”的学术讲座，出席人员包括沈建华书记、邹冰院长及全校中层以上干部。在听取讲座后，学校主要领导表示了对麦可思毕业生调研工作的认可，并就项目合作同麦可思专家进行了探讨。



高校合作进展

2010年12月中下旬，又有18所高校委托麦可思对其2010届毕业生的就业与培养质量进行半年后跟踪调研，**本科院校**包括：南京理工大学、浙江理工大学、湖北工业大学、南京信息工程大学、温州大学、嘉兴学院、浙江树人大学、西安翻译学院；**高职院校**包括：北京财贸职业学院、温州职业技术学院、天津交通职业学院、江苏经贸职业技术学院、广西水利电力职业技术学院、宁波天一职业技术学院、重庆三峡职业学院、丽水职业技术学院、连云港师范高等专科学校、四川烹饪高等专科学校。

除了对毕业生就业的连续跟踪，常州信息职业技术学院还委托麦可思对其**毕业生的主要用人单位**进行调研，主要希望了解用人单位的招聘需求、录用与薪资决定，本校毕业生离职情况及原因，用人单位对本校毕业生的使用评价、满意度及基本能力和核心知识的要求，等等。只有从供需两方面获取信息，才能帮助高校科学地调整专业结构，改进培养内容和方式，提高培养质量和毕业生的就业竞争力。

南京工程学院在积累了2008~2010届毕业生半年后就业数据的基础上，委托麦可思对其两个**重点专业**进行了**深度分析**，即把就业结果数据库与培养过程数据库（教务数据库）通过被调查学生的学号连通，以专业为单位加以分析研究，实现以结果为依据的培养评价与改进，最终将教改措施落实到专业层面。

【回 响】

2010.12. 19-12.28

高校

南京化工职业技术学院近期就麦可思“毕业生就业与能力测评报告”召开专题研讨会，全体院领导、各系部教师从自身工作入手，提出了有关教学改革的设计——

针对报告核心指标中的**学生实习实践环节**，高教所朱方鸣处长提出学院的顶岗实习还有很大的提高空间；机械系严竹生书记认为**学生对学校的满意度**很大程度上受到教师对学校满意度的影响，进而强调了对新进青年教师的师德培养；经管系许建民老师用“以顾客为中心”作比，阐释了学生的满意绝不等同于简单的满足，对学生的要求也不是一味的苛求，并提出“企业能生产什么就生产什么，这叫库存；市场需要什么企业就生产什么，这叫利润”……

历时四个小时的会议，表现出南化院对于办学和人才培养所作出的深入思考。徐建中院长在会后总结道：“麦可思报告就好比一张诊断书，我们现在要做的是对照这张诊断书，找出自身的问题，不仅对症下药，更要从根本上提升学院的办学效率和师生满意度。学院将进一步认真研究，也希望全体教职工以此为契机，开展广泛的讨论，为学院的发展献计献策。”

此外，温州大学对王伯庆博士在该校举办的“2010年长三角地区大学生就业创业暨高等教育专业预警研讨会”上所作的主题发言进行了报道；黄河科技学院将本刊的“大学毕业生实习分析”和“大学新生学习适应性问题分析”收入其就业指导信息。

其他转载了麦可思研究与报道的高校包括：上海交通大学、吉林大学、东北师范大学、山东大学威海分校、中南大学、南京理工大学、华侨大学、安徽农业大学、广西民族大学、杭州师范大学、江苏科技大学、黄淮学院、天津职业大学，等等。

媒体

从 12 月 19 日至 28 日, 据不完全统计, 共有 **310** 篇对麦可思的报道

《留学生》杂志 12 月刊登了对王伯庆博士的专访文章《王伯庆：在中国创业更有成就感》；《中国青年报》、《海峡都市报》、《青岛日报》等分别结合麦可思研究数据，对如今职场中普遍存在的“跳早族现象”进行报道与剖析；《光明日报》、《深圳商报》等则根据麦可思对毕业生半年后月收入的统计数据，发表有关“如何看待当前大学生和农民工起薪差距缩小”的评论；**中国教育在线**、**中国教育新闻网**分别对上期“我的留学故事”《对老师的另一种敬重》进行了转载。

此外，对麦可思研究作出报道和评论的媒体还包括：《广州日报》、《新京报》、《青年报》、《法制晚报》、《深圳特区报》、《温州商报》、《温州日报》、《东南商报》、《惠州日报》、《番禺日报》、《郑州晚报》，新华网、人民网、中新网、新浪、腾讯、搜狐、网易、凤凰网、中青在线、中华网、中工网、国际在线、新华报业网、中国安徽在线、新疆电视台网站，等等。

政府与研究机构

国务院发展研究中心信息网、**中国高职高专教育网**均对《麦可思研究》12 月下旬刊中的《交通行业特色型院校人才培养年度测评》进行了转载。近 10 天来，其他转载麦可思研究数据及成果的网站还包括：中央政府网、陕西省教育厅、安徽教育网、共青团山东省委、莱阳市政府、今日惠阳网、湖南省高等教育学会、中国成都大学生就业网，等等。

【声音】



2010年12月的读者问卷反馈中，受关注度最高的前3位栏目依然是：**高教谈**、**风向**、**麦可思视线**。读者感兴趣点的选题包括“**地区性就业状况**”、“**行业需求研究**”等。我们也渴望倾听您的声音，诚邀您[点击此处](#)登入麦可思读者问卷系统，分享您对教育的想法和期许。

读者来信

《麦可思研究》办得很好！受益匪浅，由衷地感谢！

中国职业技术教育学会副秘书长 谢幼琅

麦可思的刊物和研究很有特色，可以说也推动着中国的高等教育。如何从第三方的角度客观地评价高教质量，麦可思做得很科学。非常感谢，祝越做越好，越办越强。

北京交通大学学工处处长 蔡红建

阅读了《我的哈佛住宿生活》、《对老师的另一种敬重》两篇文章（2010年12月下旬刊中），很好。希望多刊载类似文章。

天津师范大学教务处副处长 刘祥君

先睹为快

下期本刊将继续推出“应用型本科院校的专业门类数量与就业的相关性”，讨论应用型本科院校专业大类的数量与就业率、就业质量和母校推荐度之间的关系，分析应用型本科院校办专业过多是否会降低培养质量。敬请关注。



联系我们

电 话： 010-58819662

传 真： 010-58819663

电子邮件： research@mycos.com.cn

负 责 人： 武艳丽

联系地址： 北京海淀区长春桥路11号万柳亿城中心C2座1505室

[点击查看本刊往期内容](#)

关注麦可思最新动态，欢迎访问：

<http://www.mycos.com.cn>